

## Wetenschappelijke evidentie en klinische toepassing van de SCORS-G bij TAT narratieven.

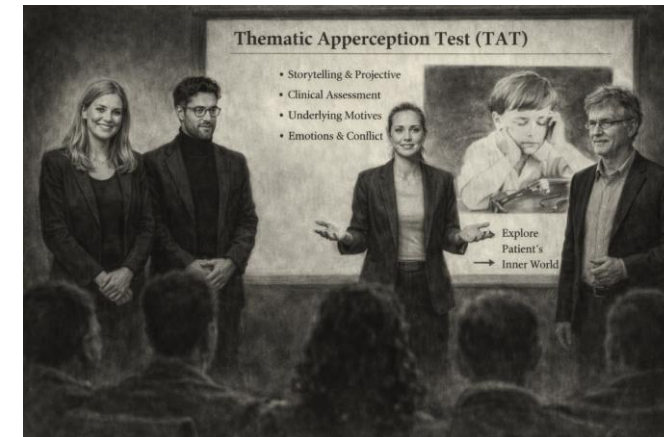
**Bram Toll** - Vincent van Gogh / Radboud Universiteit

**Han Berghuis** – Arkin/NPI; RINO Amsterdam

**Linda van Mil** – PsyQ, Parnassia Groep

**Monique van Winden** - PsyQ, Parnassia Groep

Klinisch psycholoog



# Wetenschappelijke evidentie en klinische toepassing van de SCORS-G bij TAT narratieven.



De **route** van dit symposium

- **Han**: TAT (afname instructie en kaarten) – SCORS-G dimensies
- **Monique**: Interbeoordelaarsbetrouwbaarheid SCORS-G bij TAT
- **Bram**: Linguistische kenmerken TAT (AI)
- **Linda**: Klinische toepassing – samen scoren

We gaan er bij deze workshop vanuit dat jullie allemaal weten wat de TAT is....



# NIET GEBRUIKEN DIE TAT en de SCORS-G!!!!



- **Sinclair et al. 2023:** “...there should be a *moratorium* on the use of the Sociale Cognition and Object Relations Scale – Global Rating Method (SCORS-G) / TAT system...”
  - Standaardisatie/afname
  - Betrouwbaarheid/validiteit
  - Klinische toepassing
  - *Gebruikten slechts 19 van de 130 bestaande SCORS-G artikel 😞*



© 2023 American Psychological Association  
ISSN: 1040-3590

Psychological Assessment

2023, Vol. 35, No. 9, 778–790  
<https://doi.org/10.1037/pas0001263>

## A Critical Review of the Social Cognition and Object Relations Scale–Global and Thematic Apperception Test in Clinical Practice and Research: Psychometric Limitations and Ethical Implications

Samuel Justin Sinclair<sup>1, 2</sup>, Kelly E. Carpenter<sup>1, 2</sup>, Kiefer D. Cowie<sup>1, 2</sup>,  
Christopher G. AhnAllen<sup>1, 2</sup>, and Greg Haggerty<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Department of Psychiatry, Brigham and Women’s Hospital, Boston, Massachusetts, United States

<sup>2</sup> Department of Psychiatry, Harvard Medical School

<sup>3</sup> Mather Hospital Northwell Health, Port Jefferson, New York, United States

ETS  
readily.

# Afname procedure TAT



- **Standaard vragen (Murray, 1943):**

Vertel een (....) verhaal met daarin..

- Wat ging er aan vooraf
  - Wat gebeurt er op de plaat
  - Wat denken en voelen de personen
  - Hoe loopt het af
- 
- > dit is de basis set van vragen (☹ Sinclair...)
  - > **MAARRRRRRRRRR....**

# Hoe standaard is de standaard afname????

- Murray (1943): *“the exact words of the instruction may be altered to suit the age, intelligence, personality and circumstances of the subject”*
- **Begin instructie en ‘reprompten’???**
  - Grijs gebied – **aan overweging en oordeel van de clinicus**
  - **Eurelings (2022)**: Praktijk: liefst 1x de instructie?, In het boek: *“eventueel instructie herhaald ... waar nodig doorgenvraagd op relevante thema’s..”*
  - **Coleman et al., 2024**: Geen verschil wanneer clinicus tjept of schrijft; korter en oppervlakkiger als alleen opnemen en niet reprompten; langste en diepste narratieven als respondenten zelf op computer en reprompts op scherm
  - **Slavin-Mulford et al. 2025**: Geen verschil aantal woorden - op PC of met platenset; geen verschil online of in testsituatie

### Instructie afname TAT voor adolescenten en volwassenen

Een goede afname vraagt om een samenwerkende maar strikt neutrale houding bij de onderzoeker. Alles is erop gericht de vrije apperceptie bij de onderzochte op gang te krijgen en te laten voortduren c.q. een verhaal te construeren. Probeer elke onderbreking hiervan, hoe gering ook, te vermijden. Wat de opstelling betreft: de onderzoeker zit schuin naast onderzochte, op armlengte, om platen aan te reiken. Het blikveld van onderzochte is op deze manier zo neutraal mogelijk; alleen in een ooghoek is de onderzoeker voor onderzochte zichtbaar. Zorg voor minimale prikkels/afleiding. Denk hierbij aan een lege muur, en geen foto's of een kapstok met jassen in beeld. Het verbaal begrip bij onderzochte moet voldoende zijn om de instructies te begrijpen.

#### Instructie

*We gaan (het vervolg van) dit onderzoek vandaag beginnen met iets, waarbij we je\* vragen je fantasie te gebruiken.*

Ik ga je een aantal platen laten zien, een voor een. Wil je bij elke plaat een zélfverzonnen verhaal maken. Ik ga je steeds een aantal vragen stellen die je niet hoeft te onthouden. Vertel me in jouw verhaal:

1. **Eerste plaat:** *Wat ging vooraf aan wat je op deze plaat ziet? Volgende platen:* *Wat ging hieraan vooraf?*
2. *Wat gebeurt er?*
3. *Wat denken en voelen de door jou genoemde personen? Wat gaat er in ze om?*
4. *Hoe loopt het af?*

#### **Maak er één verhaal van.**

*Er is genoeg tijd*

Is de bedoeling duidelijk?

[bij parallel te starten video- of geluidsopname] *De verhalen zullen tegelijkertijd worden opgenomen, zodat we na afloop zo goed mogelijk kunnen beoordelen wat je hebt verteld.*

*Wanneer dit is afgerond, zal deze opname worden gewist.*

[bij simultaan uittypen van het verbatim door een collega:] *De verhalen zullen tegelijkertijd alvast worden vastgelegd in de computer door ... [naam/functie collega]. Hier is de eerste plaat."*

#### Aanvullende instructies

##### Per plaat

**Herhaal instructievragen** waar nog niets over is verteld. Houd dus goed luisterend bij of de vier vragen in een gegeven verhaal aan bod zijn gekomen. Houd je aan de gegeven formulering, bijvoorbeeld vraag 3: *"Wat denken en voelen de door jou genoemde personen? Wat gaat er in ze om?"*

**Sluit zo veel mogelijk aan bij woordkeuze van onderzochte** bij vraag 3. Bijvoorbeeld:

# Afname – Versteeg e.a., 2025

### Instructie

*We gaan (het vervolg van) dit onderzoek vandaag beginnen met iets, waarbij we je\* vragen je fantasie te gebruiken.*

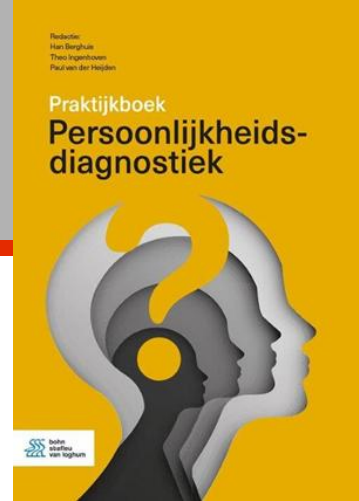
Ik ga je een aantal platen laten zien, een voor een. Wil je bij elke plaat een zélfverzonnen verhaal maken. Ik ga je steeds een aantal vragen stellen die je niet hoeft te onthouden. Vertel me in jouw verhaal:

1. **Eerste plaat:** *Wat ging vooraf aan wat je op deze plaat ziet? Volgende platen:* *Wat ging hieraan vooraf?*
2. *Wat gebeurt er?*
3. *Wat denken en voelen de door jou genoemde personen? Wat gaat er in ze om?*
4. *Hoe loopt het af?*

#### **Maak er één verhaal van.**

*Er is genoeg tijd*

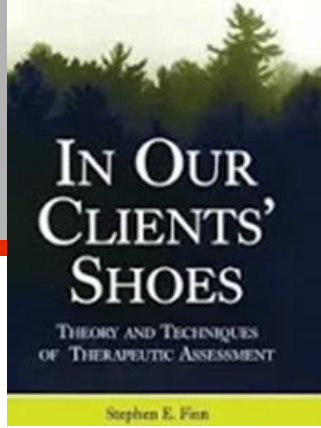
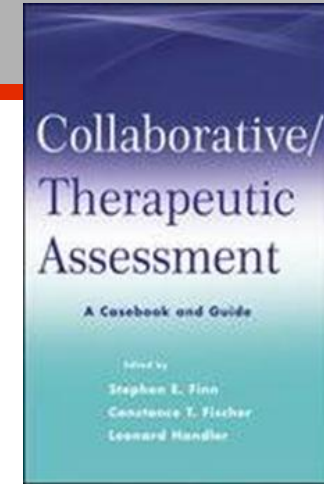
- Herhaal instructievragen: welke niet opgenomen in verhaal
- Herhaal instructievragen: bij elke plaat
- 'Prompt' door een woord te 'papegaaien' (3x p.p.)



Zie ook:  
[www.hanberghuis.nl/](http://www.hanberghuis.nl/)  
downloads  
meetinstrumenten

# Afname in context 'TPO'

- Vraagstelling onderzoek centraal
  - Vertalen naar de onderzoekssituatie met de TAT
  - Eerste platen – standaardinstructie
  - Zet test stil -> evalueer in context van de vraagstelling -> daag uit
- 
- Vb: moeite om andere mensen te begrijpen -> 'oppervlakkige' verhaaltjes over de mensen op de plaat -> daag uit om meer tekst te besteden aan (emotionele) binnenwereld van mensen op de plaat



 **TAT als *performance-based taak – problem solving model*** (Viglione & Rivera, 2012)

Murray →

*Form A.* "The procedure today is the same as before, only this time you can give freer rein to your imagination. Your first ten stories were excellent, but you confined yourself pretty much to the facts of everyday life. Now I would like to see what you can do when you disregard the commonplace realities and let your imagination have its way, as in a myth, fairy story, or allegory. Here is Picture No. 1."

# Welke platen?



- Sinclair et al.2023: teveel verschillende sets van platen = geen onderling vergelijk in studies
- Wederom: **aan overweging en oordeel van de clinicus**
- Nederlands gebruik: Eurelings & Snellen (2022): “*ieder geval de eerste vijf en eindigen met 12BG (bootje)*”
- Stein et al, 2026: onderzoek naar meest gebruikte kaarten, er is best enige overeenkomst..... (zie volgende dia)

# Meest gebruikte TAT kaarten uit SCORS-G onderzoek (1999-2023)



Meest gebruikt (86%): 1 en 2



3BM (72%)



14 (45%)



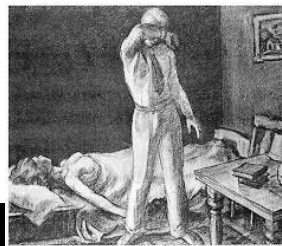
4 (68%)



5 / 12M (32%)



13MF (64%)



- NB: bootje komt niet voor!

# Maakt het uit welke platen? → 'Card pull' effecten

(onderzoek: Rinour et al., 2020; Siefert et al., 2016; Stein et al., 2014)



: meest adaptief/positief (7BM: mannen)



: meest negatief



: mixed resultaten



: geen "pull" effect

# SCORS- G

(Stein & Slavin-Mulford, 2018; [www.scors-g.com](http://www.scors-g.com))

- **S**ocial-**C**ognition and **O**bject **R**elation **S**cale-**G**lobal Rating Method
  - Sociale cognitie: het begrijpen van mensen en sociale situaties
  - Object relaties: representaties van zelf en anderen
- Set TAT platen: 1, 2, 3BM, 4, 13MF, 12M, 14 (outpatient / inpatient)
- **8 dimensies** / schalen met **7 niveau's**
  - *NB: gebruik bij interpretatie de gehele tekst van de manual (1<sup>e</sup> deel betreffende hoofdstukken)*





- **Complexiteit van representaties van mensen (COM):**
  - Begrip binnenwereld van anderen; verschil ik en ander
- **Affectieve kwaliteit van representaties (AFF):**
  - Emotionele kleur van de ervaring (ander / wereld)
- **Emotionele investering in relaties (EIR):**
  - Kwantiteit en kwaliteit van de relaties in het narratief
- **Emotionele investering in normen en waarden (EIM):**
  - Denken en handelen m.b.t. moraliteit en compassie
- **Begrip van Sociale Causaliteit (SC):**
  - Begrijpen van menselijk gedrag; 'logische' verhalen
- **Ervaren en controleren van agressieve impulsen (AGG):**
  - Ervaren en uitdrukking geven aan boosheid/woede
- **Eigenwaarde (SE):**
  - Eigenwaarde van de personen in de TAT narratieven
- **Identiteit en coherentie van het zelf (ICS):**
  - Van de personen in het narratief; geïntegreerd en gedifferentieerd zelfgevoel

## Acht dimensies van de SCORS-G

# SCORS-G: zeven niveau's

- **Zeven scorings niveau's per dimensie**
- 1 – 3 – 5 – 7 zijn ankerpunten (2, 4, 6 tussenliggend)
- Bijvoorbeeld **COM:**
  - 1: op zichzelf gericht, zelf en ander niet begrensd
  - 3: simpele omschrijvingen binnenwereld/eigenheid ander; splitst representaties goed en slecht
  - 5: conventioneel, stereotiep; maar integratie goede en slechte eigenschappen; bewust van impact op anderen
  - 7: complexe, gedifferentieerde, rijke beschrijvingen van ander

*Complexity of representation of people:* 1 = egocentric, or sometimes confuses thoughts, feelings, or attributes of the self and others; 3 = tends to describe people's personalities and internal states in minimally elaborated, relatively simplistic ways, or splits representations into good and bad; 5 = representations of the self and others are stereotypical or conventional, able to integrate both good and bad characteristics of self and others, has awareness of impact on others; 7 = psychologically minded, insight into self and others, differentiated and shows considerable complexity.



# SCORS-G: zeven niveau's

- **Zeven scorings niveau's per dimensie**
- 1 – 3 – 5 – 7 zijn ankerpunten (2, 4, 6 tussenliggend)
- Bijvoorbeeld **AFF**:
  - 1: affect is kwaadaardig, misbruikend, (suicide/fysieke agressie)
  - 3: overwegend negatief of onaangenaam affect; niet misbruikend
  - 5: gemengd affect, er moet iets positiefs zijn; positieve kijk op relaties
  - 7: 'realistisch' en overwegend positief affect en kijk op relaties
  - NB: 4: 'default-score': afwezig, vlak, beperkt affect



# Scorings-instructie

- Oriënteer op de mogelijke score via de ‘appendix’ / ankerpunten
- Ga naar betreffende hoofdstuk in het boek en bestudeer de meer gedifferentieerde omschrijvingen (van schaal 1 – 7)

-> Monique: lukt dat een beetje?



## 3

### COMPLEXITY OF REPRESENTATIONS OF PEOPLE (COM)

#### Overview

COM is based on a developmental continuum. As mentioned previously, lower scores are suggestive of a more pathological/limited understanding of self and others and higher scores are representative of a more mature and complex understanding of self and others. As this variable progresses from more pathological to adaptive responses, insight into people's personality increases. Here, psychological mindedness related to self and other is focused on two components. The first component is the presence, degree, and differentiation of internal states. Although a person's ability to understand and distinguish between feelings of self and others is included in COM, thoughts and urges tend to be primary.<sup>1</sup> The second component COM assesses is relational boundaries. This can be defined as the extent to which people are described as enmeshed/fused versus differentiated, nuanced, and complex. In order to assist in scoring, we recommend asking yourself "What is the extent to which understanding of (1) self and (2) others are depicted as well as the extent to which (3) understanding of self and others are integrated and differentiated." The more these three things apply, the higher the ratings. To further explain this scoring, we will now describe ratings from 1 to 7.

There are three conditions that can produce a scoring of 1. As a shorthand, you can think of 1s being marked by "isolation" due to extreme exclusion, fusion and/or confusion. First is exclusion. Here, a 1 is scored if the response is less than a full sentence and contains no internal states (i.e., exclusion of thoughts/feelings and almost all other information). Exclusion can also come in the form of extreme exclusion of others' perceptions/beliefs/worldviews. Specifically, a person may be so egocentric/self-focused that she may be unable to accept that others may

<sup>1</sup> As will be discussed later in the book, Affective Quality of Representations (AFF) focuses more specifically on affect valence and labeling of feelings.

*Complexity of representation of people:* 1 = egocentric, or sometimes confuses thoughts, feelings, or attributes of the self and others; 3 = tends to describe people's personalities and internal states in minimally elaborated, relatively simplistic ways, or splits representations into good and bad; 5 = representations of the self and others are stereotypical or conventional, able to integrate both good and bad characteristics of